BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

26-10-2021

Broj: JN2-02-07-1-2727-7/21
Banja Luka, 21.10.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „PR Mesnica s.p. Danijela Pecalj" Prijedor bez broja od 29.09.2021.godine, ul. Vuka Karadžića 35, izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1208/21 od 24.09.2021.godine, ugovornog organa JU Dom za lica sa invaliditetom Prijedor, u postupku nabavke roba-svinjsko i juneće meso, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) i 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 21.10.2021.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača „PR Mesnica s.p. Danijela Pecalj" Prijedor, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1208/21 od 24.09.2021.godine, ugovornog organa JU Dom za lica sa invaliditetom Prijedor, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorni organ JU Dom za lica sa invaliditetom Prijedor, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je u provedenom postupku konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda javne nabavke roba-svinjskog i junećeg mesa, objavljenog po obavještenju po nabavci broj: 745-7-1-3-3-6/21 od 02.09.2021.godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1208/21 dana 24.09.2021.godine te ugovor dodijelio ponuđaču „PR Mesnica Pavić Prijedor", u skladu sa uslovima i kriterijima propisanim u tenderskoj dokumentaciji ugovornog organa.

Protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1208/21 od dana 24.09.2021.godine, žalbu je izjavio ponuđač „PR Mesnica s.p. Danijela Pecalj" Prijedor bez broja, dana 29.09.2021.godine, (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog postupanja ugovornog organa

suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 04.10.2021.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka konstatira da je zaključkom br. JN2-02-07-1-2727-2/21 i JN2-02-07-1-2727-3/21 dana 04.10.2021.godine naloženo žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu s odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku, dana 14.10.2021.godine, dostavio dokaz o učinjenom. Također, aktom ovog organa broj: JN2-02-07-1-2727-4/21 od 04.10.2021.godine u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama obaviješten je odabrani ponuđač da je žalitelj pokrenuo postupak po žalbi,

Žalitelj u žalbi iznosi sljedeće navode:

Pobijanom Odlukom kao najpovoljniji ponuđač izabran je PR Mesnica Pavić Prijedor, međutim uvidom u ponudu najpovoljnijeg ponuđača, utvrdili smo da ista nije sačinjena u skladu sa zahtjevima iz predmetne tenderske dokumentacije. Tačkom 13. predmetne tenderske dokumentacije navedeno je *„Ponuda se dostavlja u originalu na kojima će čitko pisati „ORIGINAL PONUDE"*. U ponudi izabranog ponuđača nigdje ne piše „ORIGINAL PONUDE", čime je prekršen član 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, koji propisuje da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Tačkom 23. predmetne dokumentacije propisano je da se u smislu lične sposobnosti između ostalog dostavlja *„1. potvrda nadležnog opštinskog organa daje registrovan i da obavlja djelatnost za koju je registrovan"*. Izabrani ponuđač je na stranicama 5. i 6.svoje ponude dostavio *„Rješenje o registraciji promjene podataka preduzetnika"* broj 05-350-64/15 od 26.02.2015. godine. Navedeno Rješenje je staro više od 6,5 godina i ne može se prihvatiti kao dokaz za traženo, jer nije dostavljena potvrda novijeg datuma od nadležnog opštinskog organa da je „preduzetnik aktivan", a što je je izabrani ponuđač bio obavezan pribaviti. Na osnovu dostavljenog Rješenja je nemoguće utvrditi da li i nakon 6,5 godina ponuđač obavlja istu djelatnost, da li je bilo promjena i da li je uopšte i dalje aktivan. Takođe na dostavljenom Rješenju se vidi daje vlasnik preduzeća Momčilo Pavić, broj LK 05GIF2061, dok je na izjavama iz člana 45. i 52. izjavu dao Momčilo Pavić sa LK broj 620T080T6, što govori o tome da ili izjavu nije dala ista osoba ili dostavljeno Rješenje uopšte nije aktuelno, odnosno validno. Iz navedenog razloga ponudu izabranog ponuđača treba odbaciti kao neprihvatljivu.

Imajući u vidu prednje, predlažemo ugovornom organu da žalbu usvoji, na osnovu člana 100. ZJN-a i poništi osporavanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, zahtijevamo da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu, Kancelariji za razmatranje žalbi filijala Banjaluka. Zahtijeva se od Kancelarije za razmatranje žalbi filijala Banjaluka da žalbu usvoji i poništi osporavanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Takođe zahtijeva se povrat naknade za pokretanje žalbenog

postupka, na osnovu člana 108. stav 7) Zakona o javnim nabavkama, u iznosu koji odredi drugostepeni organ.

Aktom broj: 0M2S5 /21 od 30.09.2021.godine, ugovorni organ je u skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Vezano za žalbeni navod žalitelja u kojem ističe da u ponudi izabranog ponuđača nigdje ne piše „ORIGINAL PONUDE", da je radi toga ugovorni organ prekršio odredbe člana 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama i da je tačkom 13. predmetne tenderske dokumentacije navedeno: *„Ponuda se dostavlja u originalu na kojima će čitko pisati „ORIGINAL PONUDE"*, ugovorni organ se izjašnjava da nisu tačni navodi žalitelja da nigdje ne piše original ponuda jer je izabrani ponuđač umjesto na ponudi napisao na koverti „ORIGINAL PONUDA". Ugovorni organ smatra da ovo nije bitan nedostatak ponude i predlaže da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Herecegovine primjedbu žalioca odbije kao neosnovanu, jer bi ponuda bila neprihvatljiva ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, tako da se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust ne utiče na valjanost ponude.
Dokaz: Koverta izabranog ponuđača,

Dokaz da se ne radi o bitnom nedostatku ponude je i Rješenje URŽ-Filijala BanjaLuka br:JN2-02-07-1-2842-9/20 od 26.11.2020. godine kojim je navedeno da nije osnovan žalbeni navod žalitelja MADI d.o.o. Tešanj protiv ponuđača PR Mesnica S.P.Danijela Pecalj u dijelu u kojem žalitelj prigovara što original ponuda nije pisalo na ponudi, već na koverti ponude.

Žalitelj navodi da je izabran ponuđač kao dokaz u smislu lične sposobnosti dostavio Rješenje o registraciji promjene podataka preduzetnika broj 05-350-64/15 od 26.02.2015.godine i da se ne može prihvatiti kao dokaz za traženo, jer nije dostavljena potvrda novijeg datuma od nadležnog opštinskog organa da je "preduzetnik aktivan", a što je izabrani ponuđač bio obavezan pribaviti i da se na osnovu dostavljenog rješenja ne vidi da li ponuđač obavlja istu djelatnost i da li je aktivan. Izabrani ponuđač je dostavio kopiju važećeg Rješenje o registraciji promjene podataka preduzetnika broj:05-350-64/15 od 26.02.2015. godine koja je ovjerena 21.09.2021 .godine, a dokaz da je preduzetnička radnja aktivna u skladu sa tenderskom dokumentacijom se dostavlja u roku od pet dana od dana prijema Odluke o izboru, najpovoljnijeg ponuđača što je ponuđač i dostavio dana 30.09.2021. godine, a žalitelj je uvid u ponude vršio dana 27.09.2021 .godine. Primjedba žalitelja nije osnovana u spisu postoji dokaz da ponuđač obavlja istu djelatnost i da je aktivan.
Dokaz: Potvrda Odjeljenja za privredu i preduzetništvo Gradska Uprava, Grad Prijedor broj:05-3-87/21 od 23.09.2021.

Žalitelj navodi da u rješenju o registraciji za vlasnika Momčila Pavića dat broj LK 05GIF2061, dok je na izjavama iz člana 45. i 52. izjavu dao Momčilo Pavić sa LK broj 620T080T6, što govori da li je izjavu dala ista osoba ili dostavljeno Rješenje uopšte nije aktuelno, te iz navedenog razloga ponudu treba odbaciti kao neprihvatljivu. Sasvim je logično da se lična karta izdaje na određeni rok trajanja i da se po isteku roka važenja vadi nova lična karta, tako da nema nejasnoća da se radi o istom licu kao vlasniku preduzetničke radnje, jer u rješenju o registraciji stoji JMBG:2803977160017 na ime Momčilo Pavić, i u novoj ličnoj karti Momčila Pavića broj:620T080T6 je isti matični broj: 2803977160017.
Dokaz: Kopija lične karte vlasnika Momčila Pavića.

Vlasnik "PR MESNICA PAVIĆ" je prije dobijanja Rješenja o promjeni podataka preduzetnika odnosno proširenja djelatnosti od dana 26.02.2015. godine podnio zahtjev prije donošenja rješenja sa starom ličnom kartom, a novu LK je dobio 25.02.2015.godine, koja i sada važi. Primjedba žalitelja je neosnovana iz gore navedenih razloga.

Odabir ponude koja udovoljava svim uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije, a pri tome ima ekonomski najpovoljniju ponudu, cilj je svrsishodnost trošenja javnih sredstava, a time i konkretnog postupka javne nabavke. Konkretnom radnjom odabira ponude izabranog ponuđača, kao najpovoljnije ponude po kriteriju ekonomski najpovoljnija ponuda stoje, u konkretnom slučaju, i bio kriterij za dodijelu ugovora u smislu člana 64. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ nije povrijedio zakon, te je postupak konkretne javne nabavke proveo pravilno i zakonito. Obzirom na izloženo, prijedlog je da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111.stav (1) tačka c) odbije kao neosnovanu.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da su netačne tvrdnje ugovornog organa kada tvrdi da se aktivnost poduzetnička radnje utvrđuje u skladu sa tenderskom dokumentacijom koja se dostavlja u roku od pet dana od dana prijema odluke o izboru, iz razloga što navedeno nije zahtijevano tenderskom dokumentacijom, između ostalog, zatim da je ugovorni organ pozvao ponuđača i upoznao ga sa žalbom i zahtijevao da se dopuni ponuda što je sve skupa suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te potojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj

međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost osporene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u granicama ovlaštenja člana 104. Zakona o javnim nabavkama pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1208/21 od 24.09.2021.godine iz razloga što u ponudi nigdje čitko ne piše „ORIGINAL PONUDA" što prema tvrdnji žalitelja predstavlja povredu zakona na osnovu čega smatra da je takva ponuda podnesena suprotno tački 13. tenderske dokumentacije, kao i to da je ugovorni organ prekršio odredbe član 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, vijeće je izvršilo uvid u ponudu žalitelja kao i tačku 13. tenderske dokumentacije ugovornog organa na osnovu čega izvodi zaključak da se iz ukupnog sadržaja vidi da se radi o originalnoj ponudi. Dakle, kako svi dokazi upućuju da se radi o originalnoj ponudi, a kopija koverte odabranog ponuđača također navodi na prednje izveden zaključak iz razloga što na istoj stoji ispisan sadržaj: „ORIGINAL PONUDE", iz naprijed utvrđenog činjeničnog stanja proizilazi da u pogledu žalbenih navoda kojima se osporava odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, su bez osnova. Ovo vijeće prihvata izjašnjenje ugovornog organa, broj: 01-1255/21 od 30.09.2021.godine, u odnosu na žalbeni navod žalitelja, a ispitujući stepen učinjene povrede zaključuje da ista ne utiče na formalnu ispravnost i zakonitost prilikom ocjene prihvatljivosti ponude. Ovo iz razloga što ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se dostavi određeni dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ugovornog organa ili drugi konkretni razlozi propisani Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, odnosno razloga propisanih odredbom člana 68. istog Zakona, čije postojanje na strani ponuđača, po sili zakona, vode ka tome da se ponuda ponuđača treba odbaciti.

Narednim žalbenim navodom žalitelja osporava se odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj i datum gornji, iz razloga što žalitelj smatra da je nakon izvršenog uvida u sadržaj ponude odabranog ponuđača, na str. 5. i 6. ponude, ponuđač dostavio rješenje o registraciji promjene podataka poduzetnika broj: 05-350-64/15 od 26.02.20215.godine, da je navedeno rješenje staro više do šest godina te da se ne može prihvatiti kao traženi dokaz iz razloga što nije dostavljena potvrda novijeg datuma od nadležnog organa da je isti poduzetnik aktivan, a što je prema tvrdnji žalitelja izabrani ponuđač bio u obavezi dostaviti: Žalitelj smatra da na osnovu navedenog rješenja nije moguće utvrditi da li je odabrani ponuđač aktivan poduzetnik, zatim da se na osnovu dostavljenog rješenja vidi da je vlasnik poduzeća Momčilo Pavić, broj lične karte 05GIF2061, dok je na izjavama propisanim čl. 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama izjavu dao Momčilo Pavić sa brojem lične karte 62OTO80T6; na osnovu čega žalitelj zaključuje da se ne može utvrditi da li je izjavu dala ista osoba ili da je dostavljeno rješenje važeće, radi čega predlaže da se ponuda odabranog ponuđača odbaci kao neprihvatljiva.

Ugovorni organ je u dostavljenom izjašnjenju, broj i datum gornji, obrazložio na osnovu kojih dokaza je zasnovao odluku o tome da li odabrani ponuđač ispunjava tražene uslove iz tačke 23. tenderske dokumentacije, između ostalog, u odnosu na žalbene navode žalitelja, koje ovo vijeće prihvata, dakle u dijelu činjeničnog utvrđenja koje se odnosi na zaključak o ispunjavanju uslova u pogledu lične sposobnosti ponuđača. Naime, tačkom 23. tenderske dokumentacije jasno je propisano da ukoliko ponudu dostavlja fizičko lice, u svrhu dokazivanja ispunjavanja uslova lične sposobnosti, dužan je dostaviti potvrdu nadležnog općinskog organa da je registriran i da obavlja djelatnost za koju je registriran. Pored toga, tačkom 10. tenderske dokumentacije, koja nosi naziv: „uslovi za kvalifikaciju", ugovorni organ je propisao da se dokazi, na osnovu kojih se utvrđuje lična sposobnosti ponuđača, moraju dostaviti u roku od pet dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima postupka javne nabavke, te da dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač moraju biti u formi originala ili ovjerene kopije i da ne mogu biti stariji od tri mjeseca računajući od momenta predaje ponude.

Ovo vijeće smatra da žalitelj pogrešno zaključuje da se iz dostavljenog rješenja organa gradske uprave Prijedor, broj: 05-350-64/15 od 26.02.2015.godine, ne može pouzdano utvrditi da li je ponuđač i dalje aktivan poduzetnik samo radi toga što je navedeno rješenje izdano prije šest godina od strane nadležnog organa. Budući da se radi o upravnom aktu, dakle rješenju, koje po svojoj naravi i na osnovu pravnog shvatanja ovog vijeća ima konstituivni učinak upravo iz razloga što je u provedenom postupku od strane nadležnog organa takvim upravnim aktom zasnovan ili se mijenjao pravni odnos, koji djeluje *ex nunc,* te koji je i dalje na snazi sve dok se ne ukine u također zakonito provedenom postupku, ostaje nejasno na osnovu kojeg propisa ili ovlaštenja žalitelj smatra da se takvo rješenje, isključivo zbog datuma zasnivanja konkretnog pravnog odnosa na strani odabranog ponuđača, ne može prihvatiti kao vjerodostojan dokaz.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, na str. 5 i 6. utvrđeno je da je ponuđač „PR Mesnica Pavić" vlasnik s.p. Momčilo Pavić, dostavio ovjerenu kopiju rješenja o registraciji promjene podataka poduzetnika, broj: 05-350-64/15 od 26.02.2015.godine, na osnovu kojeg je vidljivo da odabrani ponuđač, tim rješenjem, proširuje sopstvenu djelatnost poslovanja koja je registrirana također rješenjem istog organa, broj: 05-351-46/94 dana 06.05.1994.godine, čime je u potpunosti ispunio zahtijevani uslov. Budući da se radi o dokazu – ispravi koju je u propisanom obliku izdao organ u granicama propisane nadležnosti, pretpostavka je da ista dokazuje ono što se u njoj određuje. U vezi toga, na osnovu uvida u potvrdu broj: 05-3-87/21 od 23.09.2021.godine, izdanu od strane gradske uprave Prijedor, na zahtjev Momčila Pavića iz Prijedora, proizilazi da odabrani ponuđač posjeduje aktivnu registriranu poduzetničku radnju „Mesnica Pavić", u vlasništvu s.p. Momčila Pavića, ostali podaci na osnovu registra poduzetnika i prema sadržaju navedene potvrde. Upravo prethodno navedena potvrda predstavlja dokaz novijeg datuma, koji ne može biti stariji od tri mjeseca računajući od momenta predaje ponude, na osnovu koje se može utvrditi da odabrani ponuđač nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti, kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom ugovornog organa u relevantnom dijelu. Također, uvidom u kopiju lične karte broj 62OTO80T6, utvrđeno je da lice Momčilo Pavić ima određen matični broj koji glasi: 2803977160017.

Nadalje, kako je tačkom 10. tenderske dokumentacije propisano je da dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač, u svrhu dokazivanja lične sposobnosti, moraju biti u formi originala ili ovjerene kopije i da ne mogu biti stariji od tri mjeseca računajući od momenta predaje ponude, što navedena potvrda, broj i datum gornji, sadrži, vijeće cijeni da je ugovorni organ dokazao, u smislu odredbe člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, postojanje svih odlučnih činjenica u ovoj glavnoj stvari, na osnovu kojih je donio osporenu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, radi čega je i ovaj žalbeni navod žalitelja valjalo odbiti kao neosnovan. Svi ostali navodi žalitelja, na osnovu kojih tvrdi da se ne radi o istoj osobi – vlasniku ili da aktuelno rješenje nije važeće su bez osnova i ne mogu imati utjecaja na drugačije rješavanje konkretne stvari. Posljedično tome, ovo vijeće zaključuje da žalitelj ničim nije dokazao da je ugovorni organ pogrešno primijenio Zakon o javnim nabavkama u relevantnom dijelu, a što je bio dužan dokazati ili barem učiniti vjerovatnim na osnovu člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Slijedom iznijetih razloga osporena odluka zasnovana je na pravilnoj primjeni Zakona o javnim nabavkama, u relevantnom dijelu, pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, gdje zakonitost osporene odluke nije dovedena u pitanje navodima iz žalbe radi čega je valjalo žalbu žalitelja odbiti kao neosnovanu. Kako je žalba odbijena u ovoj konkrentoj stvari ne postoji ni obaveza naknade potraživanih troškova postupka u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku, kao i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostavljeno:
1.Žalitelju,
2.Ugovornom organu,
3.Odabranom ponuđaču,
4.U spis predmeta.

